



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

08 июня 2016 года
г. Калуга

Дело № А68-3993/2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя
Долгополова Романа Сергеевича (300041,
г. Тула, ул. Ф.Энгельса, д. 16, кв. 157,
ОГРНИП 304710515600010, ИНН
710502337691)

не явились, о времени и месте
судебного заседания извещены
надлежащим образом

от индивидуального предпринимателя
Бабанина Василия Николаевича (300034,
г. Тула, ул. Бр. Жабровых, д. 7, кв. 85,
ОГРНИП 304710632200111, ИНН
71060185775)

Бабанина В.Н. –
предпринимателя
Курочкина В.В. –
представителя (дов. от
28.10.2015 б/н, пост.)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бабанина Василия Николаевича на решение Арбитражного суда Тульской области от 23.10.2015 (судья Воронцов И.Ю.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2016 (судьи Рыжова Е.В., Волкова Ю.А., Тимашкова Е.Н.) по делу № А68-3993/2015,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Долгополов Роман Сергеевич (далее – ИП Долгополов Р.С., истец) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Бабанину Василию Николаевичу (далее – ИП Бабанин В.Н., ответчик) о взыскании 812 697 руб. задолженности (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23.10.2015 иски требования ИП Долгополова Р.С. удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2016 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Бабанин В.Н. просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, заслушав представителей ответчика, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции находит принятые по делу судебные акты подлежащими отмене.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, основанием для обращения ИП Долгополова Р.С. в суд с иском о взыскании с ИП Бабанина В.Н. 812 697 руб. задолженности явилось неисполнение последним договора о совместной деятельности от 22.11.2012 по оплате товара (бытовой техники), переданного по накладной-перемещения от 22.11.2012 № Т-000252.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что между сторонами не был заключен договор о совместной деятельности, а имеющаяся в деле накладная-перемещение от 22.11.2012 № Т-000252, подписанная представителем ответчика Буяновым А.Ю. с указанием предмета, количества и цены, свидетельствует о заключении между истцом и ответчиком разовой сделки купли-продажи, что подтверждается показаниями продавца-консультанта Буяновым А.Ю.

Выводы судов нельзя признать обоснованными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим.

В силу п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 161 ГК РФ (в редакции на 2012 год) сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, должны совершаться в простой письменной форме.

В соответствии с п. 1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Таким образом, передача товара истцом ответчику в данном случае может подтверждаться различными доказательствами, кроме свидетельских показаний.

Из материалов дела следует, что вывод о подтверждении факта поставки товара истцом ответчику и его принятие последним сделан судом только на основании свидетельских показаний Буянова А.Ю., что противоречит требованиям п. 1 ст. 162 ГК РФ.

Какие-либо письменные или другие доказательства судом не установлены и в судебных актах не отражены.

Спорная накладная-перемещение от 22.11.2012 № Т-000252 не содержит сведений о передаче товара ответчику истцом, поскольку в качестве

отправителя указано Техносити (телевизоры), а не ИП Долгополов Р.С. Однако оценка данному обстоятельству, несмотря на доводы ответчика, судами не дана. Таким образом факт принадлежности товара истцу судами не установлен.

Кроме этого, судами не принято во внимание следующее.

Накладная на внутренне перемещение товара № ТОРГ-13, форма которой, а также Указания применению и заполнению утверждены Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций», составляется и подписывается материально ответственными лицами структурного подразделения, сдающего товар, и подписываются материально ответственными лицами, принимающими товар.

Факт подписания накладной от 22.11.2012 № Т-000252 материально ответственными лицами судами не устанавливался.

Учитывая изложенное, решение и постановление судов, как принятые по неполно исследованным, имеющим существенное значение для разрешения спора обстоятельствам, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Тульской области от 23.10.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2016 по делу № А68-3993/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Радюгина Е.А.

Судьи

Ермаков М.Н.

Чаусова Е.Н.